

Ministère de l'Environnement et des Forêts

Madagascar National Parks

Evaluation de l' efficacité de gestion des Forêts Humides de

Aout 2013



For Life



Fiche de travail 1a : Identifier les valeurs majeures du site et ses objectifs

Sous-titre des valeurs	Valeurs majeures du site	Est-ce une valeur du patrimoine mondial? (donner les numéros des critères du patrimoine mondial)	Sources des informations utilisées pour déterminer les valeurs
<p>Les valeurs peuvent être divisées en sous-groupes comme suggéré plus bas. Certaines évaluations peuvent se faire en utilisant ces regroupements.</p>	<p>Donnez la liste des valeurs majeures ici. Il y a de nombreuses valeurs spécifiques dans les sites du patrimoine mondial. Il n'est pas possible de gérer chaque valeur séparément. Alors, groupez-les dans quelques valeurs majeures qui peuvent aider à focaliser les efforts de gestion (voir des exemples dans les notes d'orientation)</p>	<p>Notez ici si une valeur particulière est aussi officiellement reconnue dans le document de nomination au patrimoine mondial et identifiez le critère concerné du PM. Il y a dix critères dans les Lignes directrices opérationnelles du PM, qui servent de base à l'inscription sur la liste du PM. Les biens du PM sont inscrits sur la base d'un ou de plusieurs critères.</p>	<p>Donnez la liste de toutes les sources d'informations, telles que les décrets de création, le document de nomination au PM, le plan de gestion du parc, les rapports de recherche, etc. utilisés pour identifier les valeurs majeures.</p>
<p>Valeurs de la biodiversité</p>	<ul style="list-style-type: none"> - reliques des forêts pluviales et, d'une importance critique pour le maintien de processus écologiques en cours nécessaires à la survie de la biodiversité unique de Madagascar - un important refuge pour des espèces durant les périodes passées de changements climatiques et joueront un rôle essentiel pour l'adaptation et la survie des espèces à la lumière des futurs changements climatiques. 	<p>IX</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dossier d'inscription, - Plan de Gestion Intégré des Forêts Humides Atsinanana (2010_2015)



Sous-titre des valeurs	Valeurs majeures du site	Est-ce une valeur du patrimoine mondial? (donner les numéros des critères du patrimoine mondial)	Sources des informations utilisées pour déterminer les valeurs
	<ul style="list-style-type: none"> - le taux d'endémisme d'environ 80 à 90 % pour tous les groupes, les familles et genres endémiques sont communs - richesse floristique 2.984 espèces dans 1.039 genres et 166 familles ont été inventoriées jusqu'à présent, incluant 97 genres endémiques - 05 familles de primates malgaches, toutes les familles de lémurien endémiques, 07 genres endémiques de rongeurs, 06 genres endémiques de carnivores et plusieurs espèces de chiroptères - Sur les 123 espèces de mammifères non volants de Madagascar (dont 72 sont sur la Liste rouge de l'UICN des espèces menacées), 78 sont présentes à l'intérieur du bien <p><u>Batraciens</u> : <i>Anodonthyla rouxae</i> ; <i>Mantidactylus madecassus</i> ; <i>Mantella bernhardi</i></p> <p><u>Carnivores</u> : <i>Cryptoprocta ferox</i> ; <i>Eupleres goudotii</i> ; <i>Voalavo gymnocaudus</i> ; <i>Limnogale mergulus</i></p> <p><u>Lémuriens</u> : <i>Daubentonia madagascariensis</i> ; <i>Eulemur cinereiceps</i> ; <i>Haplemur aureus</i> ; <i>Indri indri</i> ; <i>Prolemur simus</i> ; <i>Propithecus candidus</i> ; <i>Propithecus edwardsi</i> ; <i>Varecia variegata rubra</i></p> <p><u>Oiseaux</u> : <i>Ardeola idae</i> ; <i>Anas melleri</i> ; <i>Eutriorchis astur</i> ; <i>Tyto soumagnei</i> ; <i>Ardeola idea</i> ; <i>Sarothrura watersi</i></p> <p><u>Reptiles</u> : <i>Astrochelys radiata</i> ; <i>Paroedura masobe</i></p>	X	<ul style="list-style-type: none"> - Dossier d'inscription, - Plan de Gestion Intégré des Forêts Humides Atsinanana (2010_2015)



Sous-titre des valeurs	Valeurs majeures du site	Est-ce une valeur du patrimoine mondial? (donner les numéros des critères du patrimoine mondial)	Sources des informations utilisées pour déterminer les valeurs
Autres valeurs naturelles	<ul style="list-style-type: none"> - écosystème particulier avec une variante altitudinale des forêts Humides (Forêt littorale, Forêt Dense Humide de Basse Altitude, Forêt Dense Humide de Moyenne Altitude, Forêt Dense Humide de Haute 	IX	<ul style="list-style-type: none"> - Dossier d'inscription, - Plan de Gestion Intégré des Forêts Humides Atsinanana (2010_2015)
Valeurs culturelles	<ul style="list-style-type: none"> - Lieu sacré et de culte (ex: Montagnes du PN Marojejy) 		<ul style="list-style-type: none"> - PAG Marojejy (2012_2016)
Valeurs économiques	<ul style="list-style-type: none"> - Ecotourisme dans tous les 06 Parcs Nationaux 		<ul style="list-style-type: none"> - PAGs 06 PN
	<ul style="list-style-type: none"> - Sources alimentant des Bassin Versant permettant le développement agricole (cas du PN Marojejy avec la plaine d'Andapa et le PN de Zahamena pour la plaine de l'Alaotra) - artisanats locaux pour tous les PN 		<ul style="list-style-type: none"> - PAGs Marojejy, Zahamena (2012_2016)
	<ul style="list-style-type: none"> - Création d'emploi 		
	<ul style="list-style-type: none"> - Source d'Energie Hydraulique cas du PN Ranomafana 		<ul style="list-style-type: none"> - PAG Ranomafana (2012_2016)
Valeurs éducatives	<ul style="list-style-type: none"> - Lieu de recherches nationales et internationales 		<ul style="list-style-type: none"> - Mémoires et rapports de recherche
	<ul style="list-style-type: none"> - Lieu d'éducation environnementale (classe verte et visite nature) 		<ul style="list-style-type: none"> - Rapports Annuel de Travail des 06 PN
Autres valeurs sociales	<ul style="list-style-type: none"> - Pharmacopées villageoise - Création d'emploi (CLP) 		<ul style="list-style-type: none"> - Axes stratégiques de MNP (2012_2016)



Analyse et conclusions	Le site est caractérisé par de diversités des valeurs,
Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	Les valeurs culturelles ne sont pas suffisamment documentées, Des menaces pèsent sur les valeurs.
Opportunités, recommandations, actions de suivi	<p>Opportunités: toutes les variantes de types de forêts humides sont représentés dans le site, joue un rôle important dans la séquestration du carbone, reliquat deion du forêts humides,</p> <p>Recommandations: Mener une étude sur les potentialités culturelles</p> <p>Action de suivi: Suivi menaces objet d l'inscription du site en péril</p>



Fiche de travail 1b : Documenter les objectifs de la gestion et leur relation avec les valeurs du site

	Principaux objectifs	Valeurs majeures liées aux objectifs principaux	Sources des informations utilisées pour déterminer les objectifs
	Donnez la liste des principaux objectifs de la gestion (tirée du plan de gestion du parc ou de tout autre document) groupés selon les valeurs majeures auxquelles ils sont liés	Identifiez les valeurs majeures liées à cet objectif (il peut y avoir plus d'une valeur liée à un objectif principal de la gestion)	Donnez la source de cet objectif principal (par ex. plan de gestion, plan de travail, etc.)
Valeurs de la biodiversité	<u>Objectif global du PGI</u> : « Assurer le maintien des critères de valeur universelle exceptionnelle exprimés à travers les critères (IX) et (X) dans le respect du principe de la participation des communautés locales et en vue du développement durable».	IX ; X	Plan de Gestion Intégré de l'Atsinanana
Autres valeurs naturelles	<u>Objectif spécifique du PGI</u> : 1) Assurer le maintien et pérennité des processus écologiques et biologiques en cours dans l'évolution et le développement des écosystèmes et communautés vivantes.	IX ; X	Plan de Gestion Intégré de l'Atsinanana
	<u>Objectif spécifique du PGI</u> : 2) Améliorer la conservation in situ de la diversité biologique, y compris les habitats où survivent des espèces menacées ayant une valeur universelle exceptionnelle du point de vue de la science ou de la conservation.	IX ; X	Plan de Gestion Intégré de l'Atsinanana



	Principaux objectifs	Valeurs majeures liées aux objectifs principaux	Sources des informations utilisées pour déterminer les objectifs
	Donnez la liste des principaux objectifs de la gestion (tirée du plan de gestion du parc ou de tout autre document) groupés selon les valeurs majeures auxquelles ils sont liés	Identifiez les valeurs majeures liées à cet objectif (il peut y avoir plus d'une valeur liée à un objectif principal de la gestion)	Donnez la source de cet objectif principal (par ex. plan de gestion, plan de travail, etc.)
	La biodiversité du Parc est conservée de manière soutenue et efficace à travers des outils à base scientifique : Plan d'Aménagement et de Gestion (PAG) sur base méthodologique TNC (The Nature Conservancy), protocole de suivi écologique, résultats de recherches, et méthode MIRADI comme outil de vérification du niveau de menaces.	IX ; X	Plan Stratégique de Madagascar National Parks (2012_2016)
	Le Parc est cogéré en collaboration dans un cadre clair et formel à travers une structure inclusive et représentative à majorité de membres issus des communautés locales	IX ; X	Plan Stratégique de Madagascar National Parks (2012_2016)
Valeurs culturelles			
Valeurs économiques	Les marchés prioritaires sont développés et contribuent de façon conséquente au budget de fonctionnement du Parc		Plan Stratégique de Madagascar National Parks (2012_2016)
Valeurs éducatives			
Autres valeurs sociales			



Analyse et conclusions	Le Plan de Gestion Intégré (PGI) du Site reflète les objectifs de gestion dans l'ensemble.
Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	Les objectifs de gestion de chaque PN ne sont pas spécifiés dans le PGI.
Opportunités, recommandations, actions de suivi	<p>Opportunités : Chaque PN a ses propres objectifs de gestion décrits dans le PAG découlant des axes stratégiques de MNP</p> <p>Recommandations : Affinage des objectifs de gestion de chaque PN avec les objectifs de gestion liés à d'autres valeurs du site lors du mis à jour du PGI</p>



Fiche de travail 2 : Identifier les menaces

Donnez la liste des menaces	Donnez la liste des valeurs menacées	Menace actuelle ou potentielle ?	Identifiez les principales causes des menaces	Impact de la menace		Réponse de la gestion		Source des données
				Etendue	Gravité	Action	Urgence de l'action	
Listez toutes les menaces importantes	Listez toutes les valeurs du site affectées par cette menace particulière	Distinguez les menaces actuelles déjà en cours et les menaces potentielles connues qui ne sont pas encore arrivées	Listez les activités qui causent ou qui contribuent à la menace. Chaque menace a au moins une cause et peut en avoir plusieurs.	Décrivez l'étendue de l'impact, par ex. la superficie, le type d'habitat, la valeur culturelle (notez-la : Bas, Moyen, Haut, Très haut)	Décrivez la gravité de l'impact de la menace sur la valeur (notez-la : Bas, Moyen, Haut, Très haut)	Décrivez les actions qui sont prévues ou qui ont déjà eu lieu pour gérer la menace	Estimez et/ou notez comme Bas, Moyen, Haut, Très haut le degré d'urgence de l'action nécessaire	Dites si l'évaluation fut faite <i>via</i> un atelier d'experts ou en utilisant les résultats de suivi, de recherches, etc.
Le défrichement	IX	Actuelle	Raison économique (développement agricole)	Bas	Haut	surveillance et le contrôle suivi écologique mis en place des infrastructures de conservation actions d'information, communication et éducation à l'environnement	Haut	Suivi de la mise en œuvre du PTA de chaque Parc Suivi mensuel des menaces Survol aérien
Les feux sauvages	IX	Actuelle	Raison économique (développement élevage)	Bas	Haut	surveillance et le contrôle suivi écologique	Moyen	Suivi de la mise en œuvre du PTA de chaque Parc



			Raison culturelle			<p>mis en place des infrastructures de conservation</p> <p>actions d'information, communication et éducation à l'environnement</p> <p>participations communautaires</p>		<p>Suivi mensuel des menaces</p> <p>Survol aérien</p>
L'exploitation de bois et de produits forestiers ligneux (PFL)	X	Actuelle	Raison économique	Moyen	Haut	<p>surveillance et le contrôle</p> <p>suivi écologique</p> <p>mis en place des infrastructures de conservation</p> <p>actions d'information, communication et éducation à l'environnement</p> <p>participations communautaires</p>	Haut	<p>Suivi de la mise en œuvre du PTA de chaque Parc</p> <p>Suivi mensuel des menaces</p>
L'exploitation illicite des produits forestiers	X	Actuelle	Raison économique	Bas	Bas	surveillance et le contrôle	Moyen	Suivi de la mise en œuvre du PTA de chaque Parc



non ligneux (PFNL)			Raison culturelle			suivi écologique mis en place des infrastructures de conservation actions d'information, communication et éducation à l'environnement		Suivi mensuel des menaces
L'extraction minière illicite	IX	Actuelle	Raison économique	Bas	Bas	surveillance et le contrôle suivi écologique mis en place des infrastructures de conservation actions d'information, communication et éducation à l'environnement participations communautaires	Haut	Suivi de la mise en œuvre du PTA de chaque Parc Suivi mensuel des menaces



La divagation de bovidés	X	Actuelle	Raison économique (développement élevage)	Bas	Bas	surveillance et le contrôle suivi écologique mis en place des infrastructures de conservation actions d'information, communication et éducation à l'environnement participations communautaires	Moyen	Suivi de la mise en œuvre du PTA de chaque Parc Suivi mensuel des menaces
--------------------------	---	----------	---	-----	-----	---	-------	--

Commentaires/explications	Autres les actions pour gérer les menaces, des activités de développement sont faites dans la zone périphérique de chaque PN
Analyse et conclusions	Toutes les mesures possibles ont été menées pour gérer les menaces
Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	Les personnels des PN ne disposent pas de pouvoir de verbalisation et de poursuite des infractions.
Opportunités, recommandations, actions de suivi	Opportunités : politique de gestion des recettes de Droit d'Entrée avec la population locale (50% destinés à activités de développements)



Fiche de travail 3 : Engagement des parties prenantes

	Identifier les principales parties prenantes ayant un intérêt/une connexion avec le site	Problèmes à évaluer	Organe de gestion = MNP	Populations riveraines, ONGs locales COSAP	Partenaires techniques et financiers: wwf, ci, wcs, kfw, bm, FAPBM	Autorités locales	Chercheurs et touristes	Commentaires/ explications
Comprendre les parties prenantes	Listez les principaux problèmes affectant la partie prenante ou le site	Principal problème lié à cette partie prenante	Conserver durablement les valeurs du site	Faire les PN une ressource	Conserver durablement les valeurs du site	Appui et soutien à la gestion	Améliorer les connaissances sur la biodiversité	Principale préoccupation est de conserver durablement les valeurs du site
	Avoir un lien population et biodiversité			Améliorer les produits (biodiversité et valeurs culturelles) du site				
	Comment et dans quelle mesure les groupes de parties prenantes dépendent-ils de la (les) valeur(s) du site pour des avantages économiques ou autres ?	Dépendance de la partie prenante vis-à-vis du site	Dépendance liée aux services écologiques du site	Dépendance liée aux services écologiques du site			Dépendance liée aux biens du site	La population locale dépend principalement du services du site



	Identifier les principales parties prenantes ayant un intérêt/une connexion avec le site	Problèmes à évaluer	Organe de gestion = MNP	Populations riveraines, ONGs locales COSAP	Partenaires techniques et financiers: wwf, ci, wcs, kfw, bm, FAPBM	Autorités locales	Chercheurs et touristes	Commentaires/ explications
	Quelles sont la nature et la portée de tout impact physique négatif sur la valeur du site ? Par exemple, les parties prenantes extraient-elles encore des ressources du site comme des grumes ? Notez si les extractions sont légales ou illégales.	Listez les impacts négatifs des parties prenantes sur le site		Collecte des PFNL Coupe de bois				Toute forme d'exploitation du Parc est interdite par la législation
	Quels sont les impacts négatifs du site du patrimoine mondial sur les parties prenantes ? Par exemple, des communautés ont-elles été déplacées quand le site a été déclaré ? Sont-elles exclues des lieux de chasse traditionnels ?	Listez les impacts négatifs de la gestion du site sur les parties prenantes		Aucun				Avant d'être classé SPM, les PN ont des statuts légaux ne permettant pas une installation humaine



	Identifier les principales parties prenantes ayant un intérêt/une connexion avec le site	Problèmes à évaluer	Organe de gestion = MNP	Populations riveraines, ONGs locales COSAP	Partenaires techniques et financiers: wwf, ci, wcs, kfw, bm, FAPBM	Autorités locales	Chercheurs et touristes	Commentaires/ explications
	Quelles sont la nature et la portée de tout impact positif du groupe de parties prenantes sur la (les) valeur(s) du site ? Par exemple, les guides touristiques locaux alertent-ils les gardes en cas de problèmes ? L'utilisation des terres voisines assure-t-elle la connectivité du site ?	Listez les impacts positifs des parties prenantes sur le site	Protection et valorisation du site	Protection et valorisation du site	Protection et valorisation du site	Protection et valorisation du site	Protection et valorisation du site	Les parties prenantes ont la même préoccupation
	Quels sont les impacts positifs directs du site pour le groupe de parties prenantes ? Par exemple, le site offre-t-il des possibilités d'emplois pour les locaux ? Une aire forestière assure-t-elle la protection d'un point de captage ou une meilleure qualité d'eau pour les gens ? Les agences touristiques bénéficient-elles des valeurs du site ?	Listez les impacts positifs de la gestion du site sur les parties prenantes	- amélioration des connaissances du milieu - opportunités de partenariat	- offre d'emplois - création de richesse - maintien d'un microclimat favorable au développement -	- crédibilité - opportunités de partenariat	- opportunités de partenariat	- capitalisation d'expériences - renforcement des capacités - diversification des produits touristiques	Toutes les parties y tirent des bénéfices



	Identifier les principales parties prenantes ayant un intérêt/une connexion avec le site	Problèmes à évaluer	Organe de gestion = MNP	Populations riveraines, ONGs locales COSAP	Partenaires techniques et financiers: wwf, ci, wcs, kfw, bm, FAPBM	Autorités locales	Chercheurs et touristes	Commentaires/ explications
	Quelle est la réceptivité du groupe de parties prenantes à l'idée de participer à la gestion des valeurs du site ? Dans quels termes et à quelles conditions ?	Volonté/capacité des parties prenantes de s'engager vis-à-vis de la gestion du site	- assurer correctement ses missions - disponibilité et engagement du personnel	- populations structurées et représentées au sein du COSAP - participation de la population à la cogestion des PN - main-d'œuvre disponible	- mobilisation des fonds - disponibilité pour l'appui technique	- engagement appui à la sensibilisation et gestion des conflits	- engagement à mettre en œuvre des protocoles et des contrats	
	Quelles sont les relations de la gestion du site avec le groupe de parties prenantes ? Quelle est sa capacité (y compris ses ressources) d'engagement ?	Volonté/capacité de la gestion du site de s'engager vis-à-vis des parties prenantes	Elaboration des documents de gestion concertée (PGI, PAG, PTAB, RAT)	Volonté d'amélioration des conditions de vie Volonté d'amélioration des conditions de gestion (cogestion)	Bonne gouvernance	Bonne collaboration	Amélioration des conditions de recherche	



	Identifier les principales parties prenantes ayant un intérêt/une connexion avec le site	Problèmes à évaluer	Organe de gestion = MNP	Populations riveraines, ONGs locales COSAP	Partenaires techniques et financiers: wwf, ci, wcs, kfw, bm, FAPBM	Autorités locales	Chercheurs et touristes	Commentaires/ explications
	Quel est le pouvoir ou l'influence politique ou sociale relative du groupe de parties prenantes sur les valeurs du site ?	Influence politique/sociale	Pouvoir de gestion	Pouvoir social	Pouvoir de gestion	Forte influence politique et sociale		
	Comment et dans quelle mesure le groupe de parties prenantes est-il organisé par rapport à un engagement réel et efficace dans la gestion ? Existe-t-il des institutions communautaires spécifiques qui facilitent un engagement ?	Organisation de parties prenantes	<ul style="list-style-type: none"> - Direction - Volet Techniques et Financiers - secteurs - Agents de Parc 	<ul style="list-style-type: none"> - Autorités traditionnelles - Groupement villageois - Comité Local du Parc (CLP) - COSAP 	<ul style="list-style-type: none"> -bureau de représentation - bureau de coordination 	<ul style="list-style-type: none"> - Collectivités Territoriales Décentralisées - Service Technique Déconcentré 	- Institution des recherches	



	Identifier les principales parties prenantes ayant un intérêt/une connexion avec le site	Problèmes à évaluer	Organe de gestion = MNP	Populations riveraines, ONGs locales COSAP	Partenaires techniques et financiers: wwf, ci, wcs, kfw, bm, FAPBM	Autorités locales	Chercheurs et touristes	Commentaires/ explications
Evaluation de l'engagement des parties prenantes	<p>Décrivez de quelle façon et dans quelle mesure le groupe de parties prenantes contribue à la prise de décisions relatives aux valeurs du site ?</p> <p>Existe-t-il des accords formels ou informels en matière de gestion ?</p>	<p>Quelles opportunités les parties prenantes ont-elles de contribuer à la gestion ?</p>	<p>-réunions</p> <p>- ateliers</p> <p>- séances de travail</p>	<p>- ateliers</p> <p>- réunions</p> <p>- séances de sensibilisation</p> <p>- Diagnostic global participatif</p>	<p>- ateliers</p> <p>- réunions</p> <p>- séances de travail</p>	<p>- ateliers</p> <p>- réunions</p> <p>- séances de travail et de sensibilisation</p> <p>- plaidoyer</p>	<p>-réunions</p> <p>- ateliers</p>	
	<p>Décrivez l'engagement actuel du groupe de parties prenantes dans la gestion de valeurs spécifiques.</p> <p>Les parties prenantes sont-elles consultées régulièrement au sujet de la gestion des valeurs ?</p> <p>Si possible, donnez des détails sur la nature et la portée de cet engagement.</p>	<p>Quel est le niveau de l'engagement des parties prenantes ?</p>	<p>Engagement total à toutes les valeurs</p>	<p>Engagement au niveau de la valeur naturelle et économique</p>	<p>Engagement total à toutes les valeurs</p>	<p>Engagement économique et socio culturel</p>	<p>Engagement au niveau de la biodiversité et la valeur naturelle</p>	



	Identifier les principales parties prenantes ayant un intérêt/une connexion avec le site	Problèmes à évaluer	Organe de gestion = MNP	Populations riveraines, ONGs locales COSAP	Partenaires techniques et financiers: wwf, ci, wcs, kfw, bm, FAPBM	Autorités locales	Chercheurs et touristes	Commentaires/ explications
Résumé	En vous basant sur les informations ci-dessus, donnez une brève description de l'image générale de l'engagement des parties prenantes	Décrivez la pertinence <i>générale</i> de l'engagement des parties prenantes	Engagement total	Engagement lié à leur besoin	engagement total	engagement lié au besoin de la population populations et de la sauvegarde des biens de l'Etat	Conservation de la biodiversité	
Notation	Très bon : plus de 75% des aspects de la relation sont positifs Bon : 51 à 74% des aspects de la relation sont positifs Moyen : 26 à 50% des aspects de la relation sont positifs Médiocre : 25% ou moins des aspects de la relation sont positifs	Notez la pertinence <i>générale</i> de l'engagement des parties prenantes, comme Très bon, Bon, Moyen, Médiocre	Très bon	Bon	Très bon	Bon	Bon	



Analyse et conclusions	L'engagement varie selon la partie prenante mais il est généralement.
Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	La tendance de l'engagement des parties prenantes doit être total .
Opportunités, recommandations, actions de suivi	Améliorer la synergie des parties prenantes

Fiche de travail 4 : Examen du contexte politique national

Domaines politiques	Nom/description de la politique	Forces	Faiblesses	Commentaires/explications
	Décrivez les législations/ politiques/ traités ou conventions applicables au site	Rapportez comment la politique appuie la gestion des valeurs/objectifs du site	Rapportez comment la politique peut entraver la gestion des valeurs/objectifs du site	
Législation concernant les sites du patrimoine mondial et les aires protégées	<p>Politique forestière de 1997</p> <p>Ratification de la convention sur les protections du Patrimoine Mondial</p> <p>Loi n°90-033 du 21 décembre 1990 portant Charte de l'environnement Malagasy modifiée par la loi n°97-012 du 06 juin 1997</p> <p>Loi n° 2001/005 du 11 février 2003 portant code de gestion des Aires Protégées</p>	<p>Cette politique appuie la conservation par la protection et les mesures de contrôle et de répression</p> <p>Désengagement de l'Etat par la délégation de gestion des aires protégées pour rendre plus efficace la préservation des valeurs</p> <p>Implication de toutes les parties prenantes (ONG, CLP, COBA, COSAP, populations autochtones,...)</p>	Insuffisance de l'harmonisation des politiques sectorielles existantes (mines, développement,...)	



	<p>Décrets d'application :</p> <p>Décret n°2005-013 du 11 janvier 2005 organisant l'application de la loi n°2001/005 du 11 février 2003 portant code des Aires Protégées</p> <p>Décret 2005-848 du 13 décembre 2005 appliquant les articles 2 alinéa 2, 4,17,20,28 de la loi n°2001/005 du 11 février 2003 portant code des Aires Protégées</p> <p>Décret de création des 6 PN</p> <p><u>PARC NATIONAL MAROJEY</u> Création le 3 janvier 1952, et révisé par le Décret N°66-242 du 1^{er} janvier 1966 ; Parc National le 19 mai 1998 par le Décret N°98-375de statut en Parc</p> <p><u>PARC NATIONAL MASOALA</u> Parc National par le décret n°97/141 du 02 mars 1997</p> <p><u>PARC NATIONAL ZAHAMENA</u> Création par le décret du 31 décembre 1927, Parc National (une partie) et Réserve Naturelle Intégrale par le décret n°1044 en août 1997</p> <p><u>PARC NATIONAL RANOMAFANA</u></p>	<p>Les décrets de création confèrent le statut juridique de l'Aire Protégée contribuant ainsi à la préservation de toutes les valeurs du site</p>		
--	--	--	--	--



	<p>Parc national N° 4 par le décret 91/250 du 07 mai 1991</p> <p><u>PARC NATIONAL ANDRINGITRA</u> Création le 19 mai 1998 par le décret n° 98 – 376</p> <p><u>PARC NATIONAL ANDOHAHELA</u> Création en 1939, Parc National en 1997 par le décret 97-1043</p> <p>Dina : droit coutumier</p>			
Conservation au sein de la politique gouvernementale générale	<p>Documents d'orientation sur le Système des Aires Protégées de Madagascar (SAPM)</p>	<p>Implication des autres secteurs dans la conservation (décret MECIE, signature des arrêtés de création temporaire pour les nouvelles aires protégées du SAPM signés par 14 Ministères...)</p> <p>Possibilité d'extension en tenant compte du développement local</p>		<p>Création des comités interministériels (mines-forêts/foncier-forêts/pêche-environnement) pour régler les litiges notamment au niveau des aires protégées concernant ces secteurs</p> <p>Decret MECIE : décret n°99-954 du 15/12/99 modifié par le décret n°2004-167 du 03/02/2004 relatif à la mise en compatibilité des investissements avec l'environnement</p>
Conventions et traités internationaux de conservation	<p>Convention sur la diversité biologique (Loi n°95-013 du 09/08/95), Convention de</p>	<p>Renforce les lois nationales</p>	<p>Application de la plupart des activités sans financement alors que les moyens à</p>	



	<p>RAMSAR sur les zones humides (Loi n°98-003 du 19/02/98), CITES (Ordonnance n°75-014 du 05/08/75), Convention sur le Patrimoine Mondial, Convention des espèces migratrices CMS /IOWA, Convention Cadre des Nations Unies sur le Changement climatique (Loi n°98-020 du 02/11/1998), Protocole de Kyoto de la convention sur le Changement climatique (Loi n°2003-009 du 03/09/2003), Convention sur la lutte contre la Désertification (Loi n°96-023 du 04/09/96)</p>		<p>disposition de l'Etat et des gestionnaires ne sont pas suffisants</p>	
<p>Appui gouvernemental au site du patrimoine mondial</p>	<p>Appui financier fonds additionnel de la Banque Mondiale (dette contractée par l'Etat Malgache pour financer les activités de conservation dans les Aires Protégées)</p> <p>Demande de financement de l'Etat partie sur l'assistance internationale face aux pressions subies par les 2 parcs du site Atsinanana</p>	<p>Financement permettant la réalisation des activités de protection des sites</p> <p>Financement permettant le suivi et la restauration des VUE des 2 PN Masoala et Marojejy</p>	<p>Budget non sécurisé</p>	
<p>Autorité de gestion et site du patrimoine mondial</p>	<p>Madagascar National Parks mandaté par l'Etat pour la gestion du site</p>	<p>Organigramme structuré</p> <p>Personnel compétent</p>	<p>Insuffisance de personnel et de budget</p>	



Législation/politique affectant la participation de la communauté à la gestion du site et au partage des bénéfices	Loi N° 96-025 du 30 septembre 1996 relative à la gestion locale des ressources naturelles renouvelables Décret n°2001-122 du 14 février 2001 fixant les conditions de mise en œuvre de la gestion contractualisée des forêts de l'Etat	Permet l'implication des populations locales riveraines des parcs nationaux dans la gestion des ressources naturelles par la mise en place de ceinture verte autour des aires protégées	Insuffisance des moyens de l'administration forestière sur le suivi des contrats de transfert de gestion	Etude sur APA en cours
Ajoutez d'autres critères ici				
Ajoutez d'autres critères ici				

Analyse et conclusions	Des législations tant sur le niveau international que national existent mais les financements pour la réalisation de leurs applications ne sont pas sécurisées. Implication des parties prenantes effectives
Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	
Opportunités, recommandations, actions de suivi	Existence de la FAPBM pour renforcer le financement des Aires Protégées



Fiche de travail 5a : Fiche d'information sur la planification de la gestion

Nom du plan	Niveau d'approbation (L, G, O, CO, P)*	Année de préparation ou du réexamen le plus récent	Année prévue pour le prochain réexamen	Commentaires/explications
	Voir plus bas la clé pour les détails du système de notation			Les commentaires devraient se concentrer sur l'adéquation, l'actualité et l'intégration du plan dans les autres instruments de planification
Plan d'aménagement et de gestion	G	2010	2015	Plan élaboré suite à l'intégration des PAG de chaque AP, Pas d'évaluation mi-parcours, la prise en compte de la spécificité de chaque Parc
	CO	2012	2016	Chaque PN dispose un PAG tenant compte les 04 axes stratégiques de Madagascar National Parks
Plan d'affaires				
Schéma de planification pluriannuel				
Plan d'opérations	CO	2012	2013	Plan de Travail et de Budget annuel de chaque PN
Stratégie de mise en œuvre des mesures riveraines				Plan de Sauvegarde Social et Environnemental en cours d'élaboration
Stratégie de surveillance	CO	2012	2013	Stratégie tenant compte des menaces et spécificité de chaque PN
Stratégie de biomonitoring				
Plan de relance de l'écotourisme				



Plan de gestion de la zone d'occupation contrôlée				
Plan de communication				

Fiche de travail 5b : Adéquation du document de planification principal

Nom du document évalué : Plan de Gestion Intégré de l'Atsinanana

Question	Réponses possibles	Score	Commentaire/explication	Opportunités, recommandations et actions de suivi
Problème évalué	Choisissez une des quatre réponses, entre Très bon et Médiocre. Les questions et les réponses peuvent être affinées pour s'adapter aux besoins particuliers du site	Cochez la case	Ajoutez commentaires ou explications sur la raison de faire cette évaluation	Discutez toute recommandation ou les étapes suivantes en termes d'actions à entreprendre suite à cette évaluation
Cadre de prise de décisions				
1. Le plan exprime-t-il en termes clairs les résultats attendus de la gestion, ou spécifie-t-il simplement des actions à entreprendre ?	Très bon : Les résultats attendus sont décrits explicitement		Le document décrit clairement les objectifs de gestion, les actions à entreprendre pour atteindre des résultats.	
	Bon : Les résultats attendus sont décrits raisonnablement bien	X		
	Moyen : Les résultats attendus ne sont pas clairement décrits mais ils sont sous-entendus ou peuvent être déduits des objectifs du plan			
	Médiocre : Le plan se focalise plus sur les actions et n'indique pas les résultats souhaités pour le site			



Question	Réponses possibles	Score	Commentaire/explication	Opportunités, recommandations et actions de suivi
2. Le plan exprime-t-il l'avenir attendu pour le site d'une façon qui peut aider à gérer les nouveaux problèmes et opportunités qui peuvent apparaître au cours de la période couverte par le plan ?	Très bon : L'avenir attendu est exprimé d'une façon qui donne une orientation claire pour traiter les nouveaux problèmes et opportunités		Le PGI admet cette tendance.	
	Bon : L'avenir attendu est exprimé d'une façon qui donne quelques orientations sur la façon de gérer les nouveaux problèmes et opportunités	X		
	Moyen : L'avenir attendu n'est pas exprimé clairement et ne donne que des orientations limitées pour gérer les nouvelles menaces et opportunités			
	Médiocre : Le plan se focalise plus sur les problèmes actuels et ne donne aucune orientation pour traiter de nouvelles menaces ou opportunités			
3. Le plan fournit-il un processus de suivi, d'examen et d'ajustement pour la durée de son exécution ?	Très bon : Le plan fournit un processus clair, explicite et approprié pour le suivi, l'examen et l'ajustement		Le PGI prévoit la mise à jour selon la situation.	
	Bon : Le plan donne des dispositions pour le suivi, l'examen et l'ajustement, mais elles sont incomplètes, peu claires et inappropriées pour certains détails mineurs	X		
	Moyen : Le plan reconnaît le besoin de suivi, d'examen et d'ajustement, mais il ne le traite pas assez dans le détail			
	Médiocre : Le plan ne traite pas du besoin de suivi, d'examen et d'ajustement			
Contexte de la planification				



Question	Réponses possibles	Score	Commentaire/explication	Opportunités, recommandations et actions de suivi
4. Le plan constitue-t-il un environnement politique adéquat et approprié pour la gestion du site du patrimoine mondial ?	Très bon : Les besoins de politique du site sont reconnus, et des politiques adéquates et appropriées sont mises en place qui sont clairement liées au futur attendu pour le site		Le PGI prévoit des stratégies pour assurer la gestion durable du site à travers différentes activités	
	Bon : Les besoins de politique sont identifiés, et les politiques sont en grande partie adéquates et appropriées même s'il y a des lacunes	X		
	Moyen : Les politiques du plan sont inadéquates ou inappropriées à de nombreux points de vue			
	Médiocre : Le plan n'établit aucune politique pour l'aire, ou elles sont inappropriées ou inadéquates dans des domaines majeurs			
5. Le plan est-il intégré/lié à d'autres plans importants au niveau national/régional/du secteur, qui influencent la gestion du site du patrimoine mondial ?	Très bon : Les plans intéressants au niveau national/régional/du secteur qui affectent le site sont identifiés, et des mécanismes spécifiques sont inclus pour assurer l'intégration ou le lien maintenant et dans le futur	X	Le PGI a été réalisé et validé par diverses parties prenantes de différents niveaux (régional, national)	
	Bon : Les plans intéressants au niveau national/régional/du secteur qui affectent le site sont identifiés, leur influence sur le site est prise en compte, mais il y a peu d'efforts d'intégration			
	Moyen : Certains plans intéressants au niveau national/régional/du secteur qui affectent le site sont identifiés, mais il n'y a aucun essai d'intégration			
	Médiocre : Les autres plans affectant le site ne sont pas pris en compte			



Question	Réponses possibles	Score	Commentaire/explication	Opportunités, recommandations et actions de suivi
Contenu du plan				
6. Le plan se fonde-t-il sur une base d'informations adéquate et pertinente ?	Très bon : La base d'informations du plan est à jour et adéquate tant en portée qu'en profondeur, et elle correspond aux principales décisions, aux politiques et aux questions traitées par le plan		Les Bases de données de l'Atsinanana ne sont pas à jour malgré chaque PN dispose des informations à jour permettant la synthèse pour le PGI	
	Bon : La base d'informations du plan est à jour et adéquate mais elle peut être un peu dépassée ou contenir des informations peu pertinentes (c.-à-d. une large compilation de données plutôt que des informations qui concernent les décisions, les politiques et les questions traitées par le plan)	X		
	Moyen : La base d'informations est dépassée ou contient des inadéquations tant en portée qu'en profondeur de sorte que certaines questions, décisions ou politiques ne peuvent pas être replacées dans le contexte			
	Médiocre : il existe très peu d'informations pertinentes pour planifier les décisions			
7. Les valeurs du site sont-elles identifiées dans le plan et liées aux objectifs et aux résultats attendus de la gestion du site ?	Très bon : Les valeurs du site sont clairement identifiées et elles sont liées à des objectifs de gestion bien définis et aux résultats attendus pour le site	X	Les dossiers d'inscription du site ont passés les étapes requis et faits par des experts nationaux et internationaux	
	Bon : Les valeurs du site sont assez bien identifiées et liées aux objectifs de la gestion et aux résultats attendus pour le site			
	Moyen : Les valeurs du site ne sont pas clairement identifiées ni liées aux objectifs de gestion et aux résultats attendus pour le site			



Question	Réponses possibles	Score	Commentaire/explication	Opportunités, recommandations et actions de suivi
	Médiocre : Les valeurs du site n'ont pas été identifiées			
8. Le plan traite-t-il les principaux problèmes rencontrés par la gestion de l'aire du patrimoine mondial dans le contexte de l'avenir souhaité pour le site ?	Très bon : Le plan identifie les principaux problèmes du site et les traite dans le contexte de l'avenir souhaité pour le site (c.-à-d. que le plan est orienté vers les résultats plutôt que vers le problème)		Le PGI a identifié des questions actuelles et les futurs importants mais les menaces (coupe de bois précieux) ne sont pas traités que dans le PAG d'un seul PN	
	Bon : Le plan identifie les problèmes principaux du site mais il a tendance à les traiter de façon isolée et non dans l'optique de l'avenir souhaité pour le site	X		
	Moyen : Certains problèmes significatifs rencontrés par le site ne sont pas traités par le plan ou les problèmes ne sont pas traités de façon adéquate			
	Médiocre : De nombreux problèmes significatifs ne sont pas abordés par le plan ou ils y sont traités de façon inadéquate			
9. Les objectifs et les actions spécifiés dans le plan représentent-ils des réponses adéquates et appropriées aux problèmes ?	Très bon : Les objectifs et les actions sont adéquats et appropriés pour tous les problèmes		Toutes les questions majeures du plan trouvent des réponses appropriées au moment de l'élaboration du PGI	
	Bon : Les objectifs et les actions sont adéquats et appropriés pour la plupart des problèmes	X		
	Moyen : Les objectifs et les actions sont souvent inadéquats ou inappropriés			
	Médiocre : Les objectifs et les actions du plan ne représentent pas une réponse appropriée ni adéquate aux principaux problèmes			



Question	Réponses possibles	Score	Commentaire/explication	Opportunités, recommandations et actions de suivi
10. Les communautés locales et autochtones qui vivent dans ou autour du site du patrimoine mondial ont-elles été impliquées dans le développement du plan de gestion et dans le choix de l'orientation de la gestion du site du patrimoine mondial ?	Très bon : Les communautés locales et autochtones qui vivent dans ou autour du site du patrimoine mondial ont été impliquées de façon sérieuse et complète dans le développement du plan de gestion et dans le choix de l'orientation pour le site du patrimoine mondial		Les communautés locales ont été impliquées partiellement dans tout le processus d'élaboration du PGI mais les PAG des 06 PN tiennent largement en compte les intérêts et la participation de cette partie prenante (axe « cogestion »)	
	Bon : Les communautés locales et autochtones qui vivent dans ou autour du site du patrimoine mondial ont été partiellement impliquées dans le développement du plan de gestion et dans le choix des orientations pour le site du patrimoine mondial			
	Moyen : Les communautés locales et autochtones qui vivent dans ou autour du site du patrimoine mondial n'ont été que très peu impliquées dans le développement du plan de gestion et dans le choix des orientations pour le site du patrimoine mondial	X		
	Médiocre : Les communautés locales et autochtones qui vivent dans ou autour du site du patrimoine mondial n'ont pas été impliquées dans le développement du plan de gestion ni dans le choix des orientations pour le site du patrimoine mondial			
11. Le plan tient-il compte des besoins et des intérêts des communautés locales et autochtones qui vivent dans et autour du site du patrimoine mondial ?	Très bon : Le plan identifie les besoins et les intérêts des communautés locales et autochtones et il en tient compte dans les prises de décisions		Les besoins et les intérêts des communautés locales ne sont que partiellement traités dans le PGI mais les PAG des 06 PN y tiennent largement.	
	Bon : Le plan identifie les besoins et les intérêts des communautés locales et autochtones, mais il ne semble pas que l'on en ait tenu compte dans les prises de décisions			



Question	Réponses possibles	Score	Commentaire/explication	Opportunités, recommandations et actions de suivi
	Moyen : L'attention aux besoins et aux intérêts des communautés locales et autochtones est limitée et l'on en tient peu compte dans les prises de décisions	X		
	Médiocre : Il ne semble pas que l'on fasse attention aux besoins et aux intérêts des communautés locales et autochtones.			
12. Le plan tient-il compte des besoins et des intérêts des autres parties prenantes impliquées dans le site du patrimoine mondial ?	Très bon : Le plan identifie les besoins et les intérêts des autres parties prenantes et en a tenu compte dans les prises de décisions		Les besoins et les intérêts des autres parties ne sont que partiellement traités dans le PGI mais les PAG des 06 PN y tiennent largement.	
	Bon : Le plan identifie les besoins et les intérêts des autres parties prenantes mais il ne semble pas qu'on en ait tenu compte dans les prises de décisions	X		
	Moyen : Il n'y a qu'une attention limitée pour les besoins et les intérêts des autres parties prenantes et on en tient peu compte pour les prises de décisions			
	Médiocre : Il ne semble pas que l'on fasse attention aux besoins et aux intérêts des autres parties prenantes			
13. Le plan donne-t-il une direction adéquate aux actions de gestion qui devraient être entreprises dans le site du patrimoine	Très bon : Les actions de gestion spécifiées dans le plan peuvent être facilement comprises et constituent une base utile pour préparer des plans opérationnels comme des programmes de travail et des budgets		PTBA de chaque PN découle plutôt du PAG et du Plan Stratégique de MNP qui tiennent en compte les VUE	



Question	Réponses possibles	Score	Commentaire/explication	Opportunités, recommandations et actions de suivi
mondial ?	Bon : Les actions de gestion spécifiées dans le plan peuvent en général être bien comprises et constituent une base utile pour préparer des plans opérationnels comme des programmes de travail et des budgets	X		
	Moyen : Les actions de gestion sont parfois peu claires ou manquent de spécificité, ce qui rend le plan difficile à utiliser comme base pour développer des plans opérationnels, comme des programmes de travail et des budgets			
	Médiocre : Les actions de gestion ne sont pas claires ou manquent de spécificité, ce qui rend difficile d'utiliser le plan comme base pour développer des plans opérationnels, comme des programmes de travail et des budgets			
14. Le plan identifie-t-il les priorités parmi les stratégies et les actions d'une façon qui facilite la programmation du travail et l'allocation des ressources ?	Très bon : Des priorités claires sont indiquées dans le plan d'une façon qui aide à la programmation du travail et à l'allocation des ressources		Le PGI et les PAG des 06 PN identifient les actions prioritaires	
	Bon : Des priorités sont en général indiquées, ce qui fait que, la plupart du temps, leur utilisation est adéquate pour la programmation du travail et l'allocation des ressources	X		
	Moyen : Les priorités ne sont pas indiquées clairement mais elles peuvent être déduites pour la programmation du travail et l'allocation des ressources			



Question	Réponses possibles	Score	Commentaire/explication	Opportunités, recommandations et actions de suivi
	Médiocre : Le plan ne donne aucune indication des priorités et il ne peut donc pas servir pour la programmation du travail ni pour l'allocation des ressources			

Analyse et conclusions	Le PGI est généralement établi les différents situations (au moment de l'élaboration) et les avènements du site
Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	Les menaces (coupe de bois précieux) n'est pas bien analysé en vue d'une action précise. Le PGI n'est pas appliqué totalement
Opportunités, recommandations, actions de suivi	Opportunités : PAG des 06 PN à jours et traitant les menaces potentielles Recommandations : Mis à jour du PGI selon la situation actuelle



Fiche de travail 6 : Evaluation de la conception

1. Intégrité écologique

Ceci a trait à la diversité biologique et aux autres valeurs naturelles majeures (référez-vous à l'Outil 1a pour une liste de ces valeurs majeures) :

Aspect de la conception	Brève explication	Forces de la conception du site du patrimoine mondial par rapport à cet aspect	Faiblesses de la conception du site du patrimoine mondial par rapport à cet aspect	Commentaires et explications
Habitats clés	Le site renferme-t-il les zones clés indispensables pour conserver les espèces et les autres valeurs naturelles ?	Présence des habitats et écosystèmes variés dans chaque PN		
Taille	Le site est-il assez grand pour conserver les espèces et les autres valeurs naturelles ?	Le site est 30% environs de la superficie des PN gérés par MNP	Des habitats contigus non intégrés	
Interactions avec l'extérieur	Les interactions de l'extérieur (par ex. l'aménagement du territoire contigu) ont-elles un impact sur des valeurs du site ?	Les 06 PN sont ceinturés à l'extérieur		
Connectivité	Les espèces peuvent-elles facilement se déplacer entre le site et un autre habitat approprié ?	Les 06 PN sont encore suffisant	Les 06 PN ne sont pas contigus	

Sources des informations	PGI Atsinanana, PAG 06 PN, PlanGRAP
Analyse et conclusions	La superficie actuelle du site permet à la survie des VUE
Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	Les menaces (défrichement) des zones hors PN risquent l'isolement de chaque PN ne permettant le développement des VUE



Opportunités, recommandations, actions de suivi	Mettre des structures de gestion efficace pour les forêts environnantes
--	---

2. Bien-être de la communauté

Ceci a trait aux valeurs majeures, culturelles, économiques, éducatives et autres, et aux autres questions concernant le site ou la communauté qui sont importantes pour le bien-être de cette dernière.

Aspect de la conception	Brève explication	Forces de la conception du site du patrimoine mondial par rapport à cet aspect	Faiblesses de la conception du site du patrimoine mondial par rapport à cet aspect	Commentaires et action de gestion requise
Aires clés	Les communautés locales ont-elles accès aux aires clés qui ont pour elles une importance culturelle, religieuse ou économique ?	Accès règlementés aux aires clés	Les aires clés ne sont pas bien définies sauf pour le développement du tourisme	la législation en vigueur ne permet pas certaines activités sauf pour le service écologique
Taille	Le site est-il assez grand pour fournir des services écologiques ou pour supporter une collecte durable (si c'est autorisé) ?	Les 06 PN assurent des services écologiques considérables	L'exploitation (collecte ou autres) n'est pas permise par	la législation en vigueur ne permet pas certaines activités sauf pour le service écologique
Interactions de l'extérieur	La gestion du site a-t-elle un impact sur le fonctionnement de la communauté locale ?	Participation à la surveillance et octroi de 50% du Droit d'Entrée pour la communauté		La politique de cogestion mis en place par MNP offre une opportunité à la population locale
Statut légal et foncier	Le statut légal et les droits sont-ils clairs ? Des conflits ont-ils un impact sur la communauté ?	Existence de statut légal pour chaque AP	Interprétation du statut (limite du PN)	

Source des informations	COAP, Politique de Gestion PRDEAP MNP, PAG 06 PN
Analyse et conclusions	Malgré la législation, MNP récompense la perte de la communauté locale



Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	Poursuivre la politique de gestion de la PRDEAP
Opportunités, recommandations, actions de suivi	La législation renforce la gestion du site

3. Facteurs de la gestion

Ceci a trait aux aspects pratiques de la gestion du site (par ex. le statut légal, l'accès des patrouilles et les problèmes de limites avec les voisins) :

Aspect de la conception	Brève explication	Forces de la conception du site du patrimoine mondial par rapport à cet aspect	Faiblesses de la conception du site du patrimoine mondial par rapport à cet aspect	Commentaires et action de gestion requise
Statut légal et foncier	Y a-t-il des problèmes ou des incertitudes concernant le statut légal ou foncier qui affectent la capacité de gérer ?	Le statut de chaque PN est respecté par les parties prenantes		
Points d'accès	Le manque de contrôle sur l'accès au site a-t-il un impact sur l'efficacité de gestion ?	L'entrée dans chaque PN est sous contrôle suivant une autorisation	Certains points sont difficiles à contrôler vu les difficultés d'accès	L'enclavement et la position géographique de chaque PN rendent difficile le contrôle
Voisins	L'emplacement et la nature des limites aident-ils ou entravent-ils la gestion ?	Les limites sont matérialisées physiquement	Les 06 PN ne sont pas immatriculés	

Source des informations	PAG des 06 PN
Analyse et conclusions	Le statut légal de chaque PN et la législation renforce la gestion du site
Comparaison avec l'évaluation précédente	



Lacunes et défis	Le coût élevé de l'immatriculation ne favorise pas la sécurisation des PN
Opportunités, recommandations, actions de suivi	Immatriculer les PN

Fiche de travail 7a : Evaluation des besoins et des intrants de la gestion en matière de personnel



Catégorie de personnel	Poste	Nombre de membres du personnel nécessaire	Nombre actuel	Nombre de membres du personnel formés	Type de formation requis	Niveau de formation				Commentaires/ explications
						Médiocre	Moyen	Bon	Très bon	
Donnez la liste des postes du personnel, y compris toutes les catégories de personnel permanent et temporaire	Identifiez où le personnel est posté (dans certains cas, il y aura plus qu'un endroit dans une même catégorie)	Estimez le nombre idéal de membres du personnel dans cette catégorie	Donnez le nombre actuel	Identifiez la proportion du personnel formé dans chaque catégorie	Détaillez le type de formation requis	<p>Notez la formation comme :</p> <p>Très bon : tout le personnel a le niveau de formation adéquat</p> <p>Bon : plus de 50% du personnel a le niveau de formation adéquat</p> <p>Moyen : entre 40 et 50% du personnel a le niveau de formation adéquat</p> <p>Médiocre : la plupart du personnel n'est pas formé au niveau adéquat</p>				Donnez des détails sur la façon dont l'évaluation a été faite, c.-à-d. comment le personnel requis a été calculé
DIRECTEUR DE PARC	Au niveau de la Direction de Parc	06	06	100%	Ingénieur ou Maître ès Sciences	x				
CHEF DE VOLET TECHNIQUE	Au niveau de la Direction de Parc avec des déplacements sur les bases et secteurs	19	16	100%	Maîtrise en Sciences de la nature	x				

CHEF DE VOLET ADMINISTRATION ET FINANCES	Au niveau de la Direction de Parc	06	06	100%	Maîtrise en sciences économiques ou équivalent	x				
CHEF DE SECTEUR	Au niveau de chefferie de secteur	25	25	100%	Baccalauréat +2 ou Adjoint technique	x				
AGENT DE PARC	Au niveau des bases	124	124	ND	Baccalauréat					
PERSONNEL D'APPUI	Au niveau de la Direction de Parc	59	59	ND						

Source des informations	PAG des 06 PN
Analyse et conclusions	Pour les 236 employés, 173 travaillent directement sur le terrain pour les activités de conservation et autres techniques.
Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	Nombre insuffisant des Agent de Parc (Ratio de 3 900 ha pour 1 Agent) nécessitant une amélioration
Opportunités, recommandations, actions de suivi	Mettre en place un plan de formation pour les gestionnaires du site Atsinanana



Fiche de travail 7b : Evaluation des besoins et des intrants de la gestion en matière de budgets

Catégorie de dépense	Budget requis	Budget disponible actuellement	Source(s) de financement	Commentaires/explications
Ces catégories devraient correspondre aux catégories utilisées pour le budget annuel du site	Indiquez les besoins ici (les détails sur la façon de faire l'évaluation devraient être indiqués dans les colonnes destinées aux commentaires ou aux sources)	Donnez des détails sur les budgets disponibles et sur la période correspondante (par ex. de juin 2006 à juin 2007)	Donnez des détails sur l'origine des fonds, par ex. fonds du gouvernement, des projets d'ONG, etc.	Donnez des détails sur la façon dont les informations fournies aux colonnes précédentes ont été obtenues
Axe stratégique : CONSERVATION DE LA BIODIVERSITE DE L'AP				
Surveillance du Parc	95 902	28 454	Ressources Propres de MNP Banque Mondiale KfW, FAPBM, UE, Zoo de Zurich	Coûts en USD extraits des PTAB et RAT 2012 des 06PN
Suivi écologique	32 219	6 985		
Infrastructures de conservation	112 163	23 368		
Education environnementale	60 629	11 608		
Axe stratégique : COGESTION ET PARTICIPATION COMMUNAUTAIRE				
Structures communautaires	6 801	5 324	Ressources Propres de MNP Banque Mondiale KfW, FAPBM, UE, Zoo de Zurich	Coûts en USD extraits des PTAB et RAT 2012 des 06PN
Sauvegarde sociale	12 646	-		
Appui au développement	61 490	28 801		
Axe stratégique : DEVELOPPEMENT DE MARCHES PRIORITAIRES				
Infrastructures aux normes	52 482	34 536	Ressources Propres de MNP Banque Mondiale	Coûts en USD extraits des PTAB et RAT 2012 des 06PN
Services de qualité	36 900	73 020		
Axe stratégique : MANAGEMENT				
Infrastructures administratives	366 743	-	Ressources Propres de MNP Banque Mondiale	Coûts en USD extraits des PTAB et RAT 2012 des 06PN
Ressources matérielles	48 325	35 657		
Fonctionnement des Sites	829 640	805 466		



Mise à jour du PAG	-	-	KfW, FAPBM, UE, Zoo de Zurich	
TOTAL	1 715 940	1 053 218		

Source des informations	PTAB et RAT 2012 des 06PN
Analyse et conclusions	Les dépenses de gestion est de 60% du besoin
Comparaison avec l'évaluation précédente	
Lacunes et défis	Le coût de gestion est faible de l'ordre de 3,5 USD l'année 2012
Opportunités, recommandations, actions de suivi	Affecter plus de moyens financiers



Fiche de travail 8a : Evaluation des processus de gestion

Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
Normes de gestion pertinentes dans le site	Quatre réponses sont données qui décrivent les meilleures pratiques par rapport aux normes de gestion et qui peuvent être notées de Très bon à Médiocre. Choisissez le score le plus approprié à la situation dans le site	Ajoutez le score ici	Donnez des détails sur la raison de faire l'évaluation	Discutez les actions futures qui pourraient, si nécessaire, améliorer la performance liée à ce problème de gestion
Structures et systèmes de gestion				
1. Valeurs du site du patrimoine mondial Les valeurs ont-elles été identifiées et sont-elles liées aux objectifs de la gestion ?	Très bon : Le site du patrimoine mondial a des valeurs reconnues et documentées, et les objectifs de la gestion les reflètent parfaitement	TB		
	Bon : Le site du patrimoine mondial a des valeurs reconnues et documentées, mais les objectifs de la gestion ne les reflètent que partiellement			
	Moyen : Le site du patrimoine mondial a des valeurs reconnues et documentées, mais les objectifs de la gestion ne les reflètent pas			
	Médiocre : Aucune valeur n'a été reconnue pour le site			
2. Planification de la gestion Y a-t-il un plan et est-il mis en œuvre ?	Très bon : Il existe un plan agréé et il est complètement mis en œuvre	B		
	Bon : Il existe un plan agréé mais il n'est que partiellement mis en œuvre à cause du manque de fonds ou d'autres problèmes (veuillez expliquer)			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
	Moyen : Un plan est en préparation, ou bien il est prêt mais il n'est pas mis en œuvre			
	Médiocre Il n'y a pas de plan pour gérer le site du patrimoine mondial			
3. Systèmes de planification Les systèmes de planification sont-ils appropriés, c.-à-d. au point de vue participation, consultations, examens et mises à jour ?	Très bon : Les processus de planification et de prises de décisions sont excellents	B		
	Bon : Il y a des processus de planification et de prises de décisions, mais ils pourraient être meilleurs, soit en termes de processus améliorés, soit en termes de mise en œuvre			
	Moyen : Il y a des processus de planification et de prises de décisions, mais ils sont soit inadéquats, soit inappliqués			
	Médiocre : Les processus de planification et de prises de décisions sont très défectueux			
4. Plans de travail réguliers Y a-t-il des plans de travail réguliers ou d'autres outils de planification ?	Très bon : Il y a des plans de travail réguliers, les actions sont suivies en regard des cibles planifiées, et la plupart, voire toutes les activités prescrites sont terminées	B		
	Bon : Il y a des plans de travail réguliers, les actions sont suivies en regard des cibles planifiées, mais de nombreuses activités ne sont pas terminées			
	Moyen : Il y a des plans de travail réguliers mais les actions ne sont pas suivies en regard des cibles planifiées			
	Médiocre : Il n'y a pas de plan de travail régulier			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
5. Suivi et évaluation Les performances des activités de gestion sont-elles suivies régulièrement ?	Très bon : Il y a un bon système de suivi et d'évaluation, il est bien appliqué et utilisé pour une gestion adaptative	B		
	Bon : Il y a un système agréé de suivi et d'évaluation des activités de gestion, mais les résultats ne sont pas systématiquement appliqués à la gestion			
	Moyen : Il y a un peu de suivi et d'évaluation <i>ad hoc</i> des activités de gestion, mais aucune stratégie ni/ou aucune compilation régulière des résultats			
	Médiocre : Il n'y a ni suivi ni évaluation des activités de gestion du site du patrimoine mondial			
6. Soumission de rapports Toutes les exigences du patrimoine mondial en matière de rapports sont-elles remplies ?	Très bon : Les gestionnaires de site remplissent parfaitement toutes les exigences en matière de rapports et ils ont toutes les informations nécessaires pour soumettre des rapports complets et informatifs	B		
	Bon : Les gestionnaires de site remplissent parfaitement toutes les exigences en matière de rapports mais ils ne disposent pas de toutes les informations nécessaires pour soumettre des rapports complets et informatifs			
	Moyen : Il y a des rapports, mais toutes les exigences ne sont pas remplies, et les gestionnaires n'ont pas toutes les informations nécessaires au sujet du site pour pouvoir rédiger des rapports complets et informatifs			
	Médiocre : Il n'y a pas de rapport sur le site du patrimoine mondial			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
7. Entretien de l'équipement L'équipement est-il correctement entretenu ?	Très bon : L'équipement et les installations sont bien entretenus et le plan de maintenance de l'équipement est appliqué	B		
	Bon : Il y a un entretien basique de l'équipement et des installations. S'il y a un plan de maintenance, il n'est pas complètement appliqué			
	Moyen : L'entretien se fait sur une base <i>ad hoc</i> , mais il n'y a pas de plan de maintenance ou il n'est pas appliqué			
	Médiocre : L'équipement et les installations sont peu ou pas entretenus, et il n'y a pas de plan de maintenance			
8. Infrastructures principales Les infrastructures de gestion (c.-à-d. routes, bureaux, tours d'observation, etc.) sont-elles adéquates pour la gestion du site ?	Très bon : Les infrastructures de gestion sont excellentes et appropriées pour la gestion du site	M		
	Bon : Les infrastructures de gestion sont adéquates et généralement appropriées pour la gestion du site			
	Moyen : Les infrastructures de gestion sont souvent inadéquates et/ou inappropriées pour le site			
	Médiocre : Les infrastructures de gestion sont inadéquates et/ou inappropriées pour le site			
9. Equipement et installations pour le personnel Les commodités disponibles (par ex. véhicules, GPS,	Très bon : Les installations et l'équipement du personnel du site du patrimoine mondial sont bons et aident à atteindre les objectifs du site	B		
	Bon : Les commodités et l'équipement du personnel n'entravent pas significativement l'atteinte des objectifs majeurs du site			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
logements du personnel) répondent-elles aux exigences de la gestion du site ?	Moyen : Des commodités et un équipement inadéquats entravent l'atteinte de quelques objectifs majeurs			
	Médiocre : Les commodités et l'équipement inadéquats du personnel signifient que l'atteinte d'objectifs majeurs est compromise			
10. Communications personnel/gestion Le personnel a-t-il l'occasion d'intervenir dans les décisions de la gestion ?	Très bon : Le personnel participe directement à la prise de décisions concernant la gestion du site, tant au niveau du site qu'à celui de l'autorité de gestion	B		
	Bon : Le personnel contribue directement à certaines décisions concernant la gestion			
	Moyen : Le personnel a une certaine influence dans les discussions concernant la gestion mais aucune implication directe dans les décisions qui en résultent			
	Médiocre : Il n'existe aucun mécanisme pour permettre au personnel d'influencer les décisions concernant la gestion du site du patrimoine mondial			
11. Gestion du personnel Le personnel est-il bien géré ?	Très bon : Il existe des dispositions pour assurer une bonne gestion du personnel	M		
	Bon : Bien qu'il existe certaines dispositions pour la gestion du personnel, elles pourraient être améliorées			
	Moyen : Il existe quelques dispositions minimales pour une bonne gestion du personnel			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
	Médiocre : Il n'existe aucune disposition pour assurer une bonne gestion du personnel			
12. Formation du personnel Le personnel est-il correctement formé ?	Très bon : La formation et les compétences du personnel sont appropriées pour les besoins de la gestion du site et même pour les besoins anticipés	M		
	Bon : La formation et les compétences du personnel sont adéquates mais elles pourraient être améliorées pour atteindre totalement les objectifs du site			
	Moyen : La formation et les compétences du personnel sont maigres par rapport aux besoins de la gestion du site			
	Médiocre : Le personnel n'a ni la formation, ni les compétences requises pour une gestion efficace du site			
13. Application de la loi Le personnel a-t-il les capacités nécessaires pour faire appliquer la loi ?	Très bon : Le personnel a d'excellentes capacités/ressources pour appliquer la loi et les réglementations	MED		
	Bon : Le personnel a des capacités/ressources acceptables pour faire appliquer la loi et les réglementations, mais il reste des lacunes			
	Moyen : Il y a des déficiences majeures dans les capacités/ressources du personnel pour faire appliquer la loi et les réglementations			
	Médiocre : Le personnel n'a aucune capacité/ressource pour appliquer la loi et les réglementations			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
14. Gestion financière Le système de gestion financière répond-il aux besoins critiques de la gestion ?	Très bon : La gestion financière est excellente et contribue à la gestion efficace du site	B		
	Bon : La gestion financière est adéquate mais pourrait être améliorée			
	Moyen : La gestion financière laisse à désirer et entrave l'efficacité			
	Médiocre : La gestion financière est mauvaise et entrave significativement l'efficacité du site du patrimoine mondial			
Gestion des ressources				
15. Gestion des ressources Existe-t-il des mécanismes de gestion pour contrôler toutes les utilisations des terres et les activités inappropriées (par ex. le braconnage) ?	Très bon : Des mécanismes de gestion pour contrôler toutes les utilisations et les activités inappropriées dans le site du patrimoine mondial existent et ils sont appliqués avec efficacité	B		
	Bon : Des mécanismes de gestion pour contrôler toutes les utilisations et les activités inappropriées dans le site du patrimoine mondial existent, mais il y a certains problèmes pour les appliquer efficacement			
	Moyen : Des mécanismes de gestion pour contrôler toutes les utilisations et les activités inappropriées dans le site du patrimoine mondial existent, mais il y a de sérieux problèmes pour les appliquer efficacement			
	Médiocre : Il n'existe pas de mécanismes de gestion pour contrôler les utilisations et les activités inappropriées dans le site du patrimoine mondial			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
16. Inventaire des ressources Y a-t-il assez d'informations pour gérer le site du patrimoine mondial ?	Très bon : Les informations sur les habitats, les espèces et les valeurs culturelles critiques du site du patrimoine mondial sont suffisantes pour appuyer la planification et la prise de décisions et elles sont mises à jour	B		
	Bon : Les informations sur les habitats, les espèces et les valeurs culturelles critiques du site du patrimoine mondial sont suffisantes pour appuyer la planification et la prise de décisions dans certains domaines, et il existe des plans (par ex. recherche et suivi) pour en combler les lacunes			
	Moyen : Il y a certaines informations sur les habitats, les espèces et les valeurs culturelles critiques du site du patrimoine mondial, mais elles sont insuffisantes pour étayer la planification et la prise de décisions, et il n'y a aucune nouvelle récolte de données			
	Médiocre : Il y a peu ou pas d'informations sur les habitats, espèces et valeurs culturelles du site du patrimoine mondial			
17. Recherche Y a-t-il un programme de travail d'étude et de recherche orienté vers la gestion ?	Très bon : Il existe un programme complet et intégré pour des travaux d'étude et de recherches, qui est pertinent pour les besoins de la gestion	M		
	Bon : Il y a un important travail d'étude et de recherche orienté vers les besoins de la gestion du site du patrimoine mondial			
	Moyen : Il y a quelques travaux limités d'étude et de recherche orientés vers les besoins de la gestion du site du patrimoine mondial			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
	Médiocre : Il n'y a aucune recherche qui soit orientée vers les besoins de la gestion du site du patrimoine mondial			
18. Ecosystèmes et espèces La biodiversité du site du patrimoine mondial est-elle gérée de façon adéquate ?	Très bon : Les exigences de la gestion d'écosystèmes et d'espèces critiques sont largement ou complètement satisfaites	M		
	Bon : Les exigences de la gestion d'écosystèmes et d'espèces critiques sont seulement partiellement satisfaites			
	Moyen : Les exigences d'une bonne gestion d'écosystèmes et d'espèces critiques sont connues, mais elles ne sont pas satisfaites			
	Médiocre : Les exigences de la gestion d'écosystèmes et d'espèces critiques n'ont pas été évaluées et/ou il n'y a pas de gestion active			
19. Gestion des ressources culturelles/historiques Les ressources culturelles du site sont-elles gérées de façon adéquate ?	Très bon : Les exigences de la gestion des valeurs culturelles/historiques sont largement ou complètement satisfaites	M		
	Bon : Les exigences de la gestion des valeurs culturelles/historiques sont seulement partiellement satisfaites			
	Moyen : Les exigences d'une bonne gestion des valeurs culturelles/historiques sont connues, mais elles ne sont pas satisfaites			
	Médiocre : Les exigences de la gestion des valeurs culturelles/historiques n'ont pas été évaluées et/ou il n'y a pas de gestion active			
Gestion et tourisme				



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
20. Installations pour les visiteurs Les installations pour les visiteurs (pour les touristes, les pèlerins, etc.) sont-elles adéquates ?	Très bon : Les installations et les services destinés aux visiteurs sont excellents pour le niveau actuel des visites	B		
	Bon : Les installations et les services destinés aux visiteurs sont adéquats pour le niveau actuel des visites, mais ils pourraient être améliorés			
	Moyen : Les installations et les services destinés aux visiteurs sont inappropriés pour le niveau actuel des visites			
	Médiocre : Il n'y a pas d'installations ni de services destinés aux visiteurs malgré un besoin réellement identifié			
21. Tourisme commercial. Les tour-opérateurs contribuent-ils à la gestion du site du patrimoine mondial ?	Très bon : Il y a une bonne coopération entre les gestionnaires et les tour-opérateurs pour améliorer l'expérience des visiteurs et protéger les valeurs du site	M		
	Bon : Il n'y a qu'une coopération limitée entre les gestionnaires et les tour-opérateurs pour améliorer l'expérience des visiteurs et protéger les valeurs du site			
	Moyen : Il y a des contacts entre les gestionnaires et les tour-opérateurs, mais ils se limitent surtout aux domaines administratifs et réglementaires.			
	Médiocre : Il y a peu, voire pas de contacts entre les gestionnaires et les tour-opérateurs qui utilisent le site du patrimoine mondial			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
22. Opportunités pour les visiteurs A-t-on développé des plans pour offrir aux visiteurs l'accès le plus approprié et une grande diversité d'expériences lorsqu'ils visitent le site du patrimoine mondial ?	Très bon : La mise en œuvre des politiques et des programmes de gestion des visiteurs est fondée sur la recherche et le suivi de l'utilisation et des besoins touristiques et sur la capacité d'accueil du site du patrimoine mondial	M		
	Bon : Les politiques et les programmes pour améliorer les possibilités offertes aux visiteurs sont mis en œuvre, mais ils ne se fondent pas sur la recherche et le suivi de leur utilisation et de leurs besoins			
	Moyen : On a accordé une certaine attention aux politiques et aux programmes destinés à améliorer les possibilités offertes aux visiteurs, mais on y a peu, ou pas, donné suite			
	Médiocre : On n'a accordé aucune attention au fait de fournir des opportunités aux visiteurs du site du patrimoine mondial			
23. Programme d'éducation et de sensibilisation Un programme éducatif est-il prévu, qui s'adresserait à tous les publics (c.-à-d. les communautés locales aussi bien que les visiteurs) ?	Très bon : Un programme d'éducation et de sensibilisation est planifié, mis en œuvre et efficace ; il est complètement lié aux objectifs et aux besoins du site du patrimoine mondial	B		
	Bon : Un programme d'éducation et de sensibilisation est planifié, mais il subsiste de sérieuses lacunes, dans le plan ou dans sa mise en œuvre			
	Moyen : Il y a un programme d'éducation et de sensibilisation limité et opportuniste, mais pas de planification globale			
	Médiocre : Il n'y a aucun programme d'éducation et de sensibilisation			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
24. Accès L'accès des visiteurs est-il suffisamment contrôlé ? (Par exemple, par des patrouilles, des permis, etc.)	Très bon : Les systèmes de gestion des touristes sont largement ou même tout à fait efficaces pour contrôler l'accès au site dans le respect de ses objectifs	TB		
	Bon : Les systèmes de gestion des touristes sont relativement efficaces pour contrôler l'accès au site dans le respect de ses objectifs			
	Moyen : Les systèmes de gestion des touristes ne sont que partiellement efficaces pour contrôler l'accès au site dans le respect de ses objectifs			
	Médiocre : Les systèmes de gestion des touristes sont inefficaces pour contrôler l'accès au site dans le respect de ses objectifs			
Gestion et communautés/voisins				
25. Communautés locales Les communautés locales qui résident à l'intérieur ou au voisinage du site du patrimoine mondial ont-elles leur mot à dire dans les décisions en matière de gestion ?	Très bon : Les communautés locales participent directement et significativement à toutes les décisions pertinentes pour la gestion du site	B		
	Bon : Les communautés locales contribuent directement à certaines décisions en matière de gestion, mais leur implication pourrait être meilleure			
	Moyen : Les communautés locales ont une certaine influence dans les discussions concernant la gestion, mais aucune implication directe dans la prise de décisions			
	Médiocre : Les communautés locales n'ont aucune influence dans les décisions concernant la gestion du site du patrimoine mondial			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
26. Populations autochtones Les populations autochtones et traditionnelles résidant dans le site ou l'utilisant régulièrement ont-elles leur mot à dire dans les décisions en matière de gestion ?	Très bon : Les populations autochtones et traditionnelles participent directement à toutes les décisions pertinentes concernant la gestion du site	B		
	Bon : Les populations autochtones et traditionnelles contribuent directement à la prise de certaines décisions de gestion pertinentes, mais leur implication pourrait être améliorée			
	Moyen : Les populations autochtones et traditionnelles ont une certaine influence dans les discussions concernant la gestion, mais aucune implication directe dans la prise de décisions			
	Médiocre : Les populations autochtones et traditionnelles n'ont aucune influence dans les décisions liées à la gestion du site			
27. Bien-être des populations locales Les gestionnaires du site du patrimoine mondial ont-ils développé des programmes qui tiennent compte du bien-être des populations locales tout en conservant les ressources du site ?	Très bon : Les programmes destinés à améliorer le bien-être des populations locales, autochtones et/ou traditionnelles tout en conservant les ressources du site du patrimoine mondial sont mis en œuvre avec succès	B		
	Bon : Les programmes destinés à améliorer le bien-être des populations locales, autochtones et/ou traditionnelles tout en conservant les ressources du site du patrimoine mondial sont mis en œuvre mais ils pourraient être améliorés			
	Moyen : Des programmes destinés à améliorer le bien-être des populations locales, autochtones et/ou traditionnelles tout en conservant les ressources du site du patrimoine mondial existent, mais ils ne sont pas appliqués ou sont inadéquats			



Domaine de la gestion	Réponses possibles	Score	Commentaires/ explications	Opportunités, recommandations et actions de suivi
	Médiocre : Il n'existe pas de programmes destinés à améliorer le bien-être des populations locales, autochtones et/ou traditionnelles			
28. Officiels ou commerciaux voisins Y a-t-il une coopération avec les propriétaires et utilisateurs des terres et des zones marines voisines ?	Très bon : Il y a des contacts réguliers entre les gestionnaires et les officiels ou les utilisateurs commerciaux des terres ou des zones marines voisines, et une coopération significative pour la gestion	TB		
	Bon : Il y a des contacts entre les gestionnaires et les officiels ou les utilisateurs commerciaux des terres ou des zones marines voisines, mais seulement une coopération limitée pour la gestion			
	Moyen : Il y a des contacts entre les gestionnaires et les officiels ou les utilisateurs commerciaux des terres ou des zones marines voisines, mais peu ou pas de coopération pour la gestion			
	Médiocre : Il n'y a pas de contacts entre les gestionnaires et les officiels ou les utilisateurs commerciaux des terres ou des zones marines voisines			
29. Résolution des conflits Si des conflits surgissent entre le site du patrimoine mondial et des parties prenantes, existe-t-il des mécanismes pour aider à trouver des solutions ?	Très bon : Il y a des mécanismes pour résoudre les conflits et ils sont utilisés chaque fois que des conflits apparaissent	B		
	Bon : Il y a des mécanismes pour résoudre les conflits, mais ils ne sont que partiellement efficaces			
	Moyen : Il y a des mécanismes pour résoudre les conflits mais ils sont largement inefficaces			
	Médiocre : Il n'y a pas de mécanismes pour résoudre les conflits			



Fiche de travail 8b : Evaluation des processus de gestion : Résumé

Domaine de la gestion	Question	Score	Répartition des scores
Structures et systèmes de gestion	1	TB	TB 01
	2	B	B 09
	3	B	M 03
	4	B	MED 01
	5	B	
	6	B	
	7	B	
	8	M	
	9	B	
	10	B	
	11	M	
	12	M	
	13	MED	
	14	B	
Gestion des ressources	15	B	B 02
	16	B	M 03
	17	M	
	18	M	
	19	M	



Gestion et tourisme	20	B	TB 01
	21	M	B 02
	22	M	M 02
	23	B	
	24	TB	
Gestion et communautés/voisins	25	B	TB 01
	26	B	B 04
	27	B	
	28	TB	
	29	B	
Comparaison avec la dernière évaluation			
Lacunes et défis			
Analyse et conclusions	Le processus de gestion de l'Atsinanana est BON en général		

Fiche de travail 9 : Evaluation de la mise en œuvre du plan de gestion

Codes de statut	Surveillance du Parc		Suivi écologique		Infrastructures de conservation		Education environnementale		Structures communautaires		Sauvegarde sociale		Appui au développement		Infrastructures aux normes		Services de qualité		Infrastructures administratives		Ressources matérielles	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
Chaque action doit être évaluée par rapport aux codes de statut décrits ci-dessous																						
1. Pas commencé																						
2. Travail réactif uniquement																						
3. Planification en cours																						



4. Planification terminée, travail commencé																				
5. Progrès important																				
6. Action terminée																				
Total																				

Analyse et conclusions	
Comparaison avec la dernière évaluation	
Lacunes et défis	
Opportunités, recommandations et actions de suivi	

Fiche de travail 10 : Evaluation des extraits

Indicateur	Cible d'extrait du travail	Performance	Performance/niveau de l'année précédente	Commentaires/ explications	Sources d'information
Donnez la liste des indicateurs (ils s'expriment souvent de façon numérique et peuvent inclure le nombre d'utilisateurs, le	Identifiez une cible mesurable pour chaque indicateur	Listez la performance actuelle pour qu'elle puisse être comparée à la cible	Listez (quand ils existent) les extraits de l'année précédente relatifs à l'indicateur		



volume d'un extrait du travail et des extraits physiques)					

Analyse et conclusions	
Comparaison avec la dernière évaluation	
Lacunes et défis	
Opportunités, recommandations et actions de suivi	



Fiche de travail 11a: Suivi des résultats de la gestion

Indicateur:

Valeurs majeures du site/Objectifs évalués par l'indicateur :

Justification de la sélection :

Seuils des indicateurs	Niveau de confiance du seuil	Réponses de la gestion	Activité/méthodes de suivi	Fréquence	Calendrier	Personne responsable	Coût et source de financement
Niveau au-delà duquel une action de gestion est requise en urgence (d'habitude une limite basse et une haute)	L'exactitude probable du seuil (grande moyenne faible)	Examinez ici les réponses de la gestion si les seuils d'indicateurs sont dépassés	Résumez comment l'information sera récoltée (enquête, utilisation de l'équipement de suivi, etc.) et si le suivi se fait déjà (actuel) ou s'il est nouveau (besoin d'être développé)	A quelle fréquence le suivi aura-t-il lieu?	Quand?	Qui le fera?	Indiquez le coût probable et dites si l'argent est actuellement disponible



Fiche de travail 11b : Evaluation des résultats de la gestion

Valeur(s) majeure(s) du site :

Indicateur	Seuil	Statut de l'indicateur en relation avec le seuil	Notation	Comparaison avec la dernière évaluation	Interventions de la gestion : degré d'urgence et détails des actions
Ceux-ci doivent avoir été inscrits dans la fiche de travail 11a	Ceux-ci doivent avoir été mis au point dans la fiche de travail 11a	<p>En utilisant les données du suivi récoltées pour chaque indicateur, évaluez le statut et la tendance de l'indicateur dans ce champ de texte.</p> <p>Le statut est-il significativement préoccupant, devient-il inquiétant ou est-il bon ?</p> <p>La condition est-elle meilleure, inchangée ou pire ?</p>	Résumez le statut et la tendance de l'indicateur en utilisant le graphique	Comment cela se compare-t-il avec les évaluations précédentes	Identifiez toutes les actions spécifiques nécessaires pour répondre aux informations récoltées durant le suivi et à l'évaluation des objectifs

Fiche de travail 12 : Examen des résultats de l'évaluation de l'efficacité de la gestion

Élément	Outil	Actions de suivi



Éléments du cadre de la CMAP	Listez tous les outils utilisés (adaptez si nécessaire à l'évaluation particulière)	Résumez les actions de suivi inscrites à la fin de chaque fiche de travail
Contexte	Outil 1 : Identifier les valeurs du site et les objectifs de la gestion	
	Outil 2 : Identifier les menaces	
	Outil 3 : Relations avec les parties prenantes/partenaires	
	Outil 4 : Examen du contexte national	
Planification	Outil 5 : Evaluation de la planification de la gestion	
	Outil 6 : Evaluation de la conception	
Intrants	Outil 7 : Evaluation des besoins de gestion et des intrants	
Processus	Outil 8 : Evaluation des processus de gestion	
Extrants	Outil 9 : Evaluation de la mise en œuvre du plan de gestion	
	Outil 10 : Indicateurs d'extrants du travail/site	



Elément	Outil	Actions de suivi	
Eléments du cadre de la CMAP	Listez tous les outils utilisés (adaptez si nécessaire à l'évaluation particulière)	Résumez les actions de suivi inscrites à la fin de chaque fiche de travail	
Résultats	Outil 11 : Evaluation des résultats de la gestion		
	Listez chaque valeur évaluée	Résumez la tendance de chaque valeur selon les indicateurs	

